



Factores limitantes del rol social de los docentes de educación secundaria en el distrito de Orurillo, Perú

Factors limiting the social role of secondary education teachers in the district of Orurillo, Peru

Revista Micaela

ISSN: 2955-8646 (en línea) / 2709-8990 (Impresa)
Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac
Vice Rectorado de Investigación – Perú

Vol. 7 Num. 1 (2026) - Publicado: 01/09/2026
<https://doi.org/10.57166/micaela.v7.n1.2026>
Páginas: 19- 25

Recibido 05/03/2026; Aceptado 16/05/2026

<https://doi.org/10.57166/micaela.v7.n1.2026.4>

Autores:

- 1 **ORCID iD** <https://orcid.org/0000-0002-4101-5124>
Luis Cruz Martínez, docente de la IESTI “Roque Saéz Peña” de Ayaviri, amautaluis21@gmail.com
- 2 **ORCID iD** <https://orcid.org/0000-0003-4256-0009>
Rudy Genaro Cruz Martínez, docente de la IES “Manuel González Prada” de Acllamayo, cmartinezrg@gmail.com

Resumen. El estudio tuvo como objetivo determinar los factores que limitan el rol social de los docentes de educación secundaria en el distrito de Orurillo, región Puno, Perú. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental de nivel descriptivo. La muestra estuvo conformada por 30 docentes seleccionados mediante muestreo censal, a quienes se aplicó un cuestionario estructurado validado por juicio de expertos. Los resultados evidencian que el factor socioeconómico constituye la principal limitante del rol social docente (60%), seguido del factor tiempo (23%) y laboral (17%). Estos hallazgos indican que las restricciones identificadas responden predominantemente a condiciones estructurales de carácter económico que afectan la participación comunitaria, el liderazgo social y la proyección institucional del profesorado en contextos rurales. Se concluye que el fortalecimiento del rol social docente requiere políticas diferenciadas orientadas a mejorar las condiciones económicas y organizacionales del profesorado rural, contribuyendo así al desarrollo educativo y comunitario sostenible.

Palabras Claves: Educación rural, factores socioeconómicos, participación comunitaria, rol social docente

Abstract. The objective of the study was to determine the factors that limit the social role of secondary education teachers in the district of Orurillo, Puno region, Peru. The research was conducted under a quantitative approach, with a non-experimental, descriptive design. The sample consisted of 30 teachers selected through census sampling, to whom

a structured questionnaire validated by expert judgment was applied. The results show that the socioeconomic factor constitutes the main limitation of the teacher's social role (60%), followed by the time factor (23%) and the labor factor (17%). These findings indicate that the identified restrictions respond predominantly to structural economic conditions that affect community participation, social leadership, and the institutional projection of teachers in rural contexts. It is concluded that strengthening the social role of teachers requires differentiated policies aimed at improving the economic and organizational conditions of rural faculty, thereby contributing to sustainable educational and community development.

Keywords: Rural education, socioeconomic factors, community participation, social role of teachers.

1 Introducción

El rol social del docente constituye una categoría central dentro de la teoría educativa contemporánea, al integrar funciones pedagógicas, comunitarias, éticas y transformadoras que trascienden la enseñanza de contenidos curriculares. Este rol implica la participación activa del docente en la construcción de ciudadanía, la cohesión social y el desarrollo humano sostenible, especialmente en contextos rurales donde la escuela representa uno de los principales espacios de articulación comunitaria. Al respecto, Fregueiro -Troncoso [1], sostiene que, históricamente, la figura docente ha sido erigida como un pilar fundamental para el progreso social, obteniendo una legitimación significativa por parte de la comunidad. No obstante, esta relevancia implica que el maestro no sea un receptor pasivo de información, sino un agente socializador cuya formación debe trascender lo académico para responder a las demandas del entorno. En sintonía con el enfoque del conocimiento profesional docente, Mora-Roca et al. [2], sostienen que el docente desempeña una función fundamental como orientador y formador dentro de la sociedad, esta labor constituye una responsabilidad social ineludible, que debe asumirse con determinación como un aporte al desarrollo del talento humano de un país.

En el ámbito latinoamericano, Chiroque [3], argumenta que el trabajo magisterial se encuentra estrechamente vinculado a dinámicas políticas y sociales, configurando al docente como actor estratégico en procesos de transformación social. Por su parte, Trahtemberg [4], enfatiza que el maestro del siglo XXI debe desempeñarse como mediador integral, orientador emocional y formador de ciudadanos críticos en sociedades caracterizadas por el cambio permanente. Asimismo,

Bustamante et al. [5], sostienen que la función docente es clave para la construcción de sociedades equitativas, superando los límites de la instrucción técnica.

Sin embargo, en el contexto peruano, investigaciones recientes evidencian que las condiciones socioeconómicas, la sobrecarga laboral y la burocratización administrativa inciden significativamente en la capacidad del docente para ejercer su rol social, particularmente en las zonas rurales de la región sur andina. Estudios como los de Montero [6], señalan que la responsabilidad social docente en áreas rurales de América Latina está condicionada por factores estructurales y pedagógicos, tales como la precariedad tecnológica, el difícil acceso a servicios básicos y una formación profesional descontextualizada. A pesar de la existencia de estudios a nivel nacional, se observa una limitada evidencia empírica focalizada en distritos rurales específicos que permita identificar estos factores de manera sistemática. Esta brecha de conocimiento justifica la necesidad de investigaciones situadas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar (Puno), donde las instituciones de educación secundaria enfrentan desafíos económicos y administrativos que no han sido determinados con precisión mediante análisis cuantitativos recientes. Bajo este escenario de tensiones entre las limitaciones del entorno y el potencial transformador del educador, surge la siguiente interrogante: ¿Cuáles son los factores que limitan el rol social de los docentes de educación secundaria en el distrito de Orurillo?

En consecuencia, el presente estudio tiene como objetivo general determinar los factores que limitan el rol social de los docentes de educación secundaria en el distrito de Orurillo. Para su cumplimiento, se proponen los siguientes objetivos específicos: i) identificar el factor predominante que limita el rol social docente en el contexto de estudio; ii) analizar la incidencia de los factores socioeconómicos en el desempeño social del docente; y iii) examinar la influencia del tiempo y la carga laboral en el cumplimiento del rol social de los educadores.

El rol social del docente en el Perú contemporáneo se caracteriza por una responsabilidad ética que va más allá de la instrucción en el aula. Este profesional se desempeña como un mediador en contextos de alta complejidad social, donde la brecha digital y la desigualdad socioeconómica exigen una práctica pedagógica adaptativa y resiliente [7]. Al actuar como un facilitador de la cohesión social, el maestro contribuye directamente al fortalecimiento del tejido democrático del país, asegurando que la educación sirva como un motor de equidad y justicia para las poblaciones históricamente vulnerables [8], [9].

Según Castillo et al. [10] el docente debe asumir un rol de guía y mediador en las actuales dinámicas de práctica educativa, realizando una labor clave para el desarrollo integral y avances que marcan y nos etiquetan como sociedad. Para Estella et al. [11], el rol docente ha sido, a lo largo de la historia, un pilar en el desarrollo de la sociedad. Sin embargo, hoy enfrenta tensiones ligadas al reconocimiento social, las condiciones laborales y las crecientes expectativas sobre la profesión. En países como Finlandia, donde los maestros tienen gran prestigio, se nota una clara relación entre el respeto hacia la docencia y la calidad de la educación. Mientras para Ventura [12], la profesión docente es muy sacrificada y poco remunerada. Para ahondar el tema, la gran mayoría de las y los docentes de educación básica regular comparten un denominador común: su origen humilde, que en algunos casos con necesidades básicas todavía no cubiertas. El ejercicio de esta profesión no es compensado ni equilibrado con el sueldo de un médico, un abogado o el de un ingeniero. Por estas razones, las y los docentes tienen limitados ingresos económicos que son destinados prioritariamente a la alimentación, a la educación de los hijos e hijas, a la salud y a otras necesidades más personales y urgentes. Ahora veamos la evolución de las remuneraciones del docente referente al poder adquisitivo, propuestos por Chiroque Chunga (Ver Figura 1).

AÑOS	GANAN: REMUNERACIÓN LÍQUIDA PROMEDIO	DEBÍA GANAR PARA CONSERVAR PODER ADQ. 1970	PODER ADQUISIT. (1970 = 100.0%)
1970	S/ 3607.50	3607.50	100.00
1980-jul	S/ 43521.00	49996.88	87.05
1990-jul	I/ 19272745.00	40131666.17	48.02
2000-Jul	S/ 635.39	2902.00	21.89
2010-jul	S/ 1115.90	3675.77	30.36
2015-jul	S/ 1388.94	4334.61	32.04
2021-jul	S/ 2387.83	2840.23	47.41
2022-nov	S/ 2542.11	3544.59	43.06
2023-dic	S/ 3048.80	6143.13	49.63

Fig. 1. Evolución de las remuneraciones del docente y poder adquisitivo en el Perú (1970–2023)
Fuente: Chiroque Chunga (2024), *Pedagogías críticas, vida y buen vivir*, p. 103.

De ahí que la precariedad del sector docente no solo se manifiesta en la ausencia de estabilidad laboral y de incentivos de promoción, sino también en una erosión sistemática de su poder adquisitivo. Según los datos analizados, existe una brecha crítica entre la remuneración nominal y el salario real necesario para mantener la capacidad de compra histórica. Hacia finales de 2023, el ingreso percibido representaba apenas el 49.63% del valor base de 1970, lo que confirma una desvalorización económica que profundiza la vulnerabilidad administrativa del magisterio. Por su parte, Ceballos [13], menciona que La función del docente va más allá del contexto pedagógico, pues trasciende la vida de los alumnos y obra en el espacio afectivo y social en el que se mueven.

2 Método

Para Supo [14], los estudios descriptivos “poseen análisis estadístico univariado no inferencial e inferencial, los estudios no inferenciales solo describen caracteres del grupo de estudio mientras que los estudios inferenciales estiman parámetros o contrastan parámetros de la población de estudio, a partir de una muestra”. Entonces esta investigación se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo, orientado a la medición objetiva de variables y al análisis estadístico de los datos obtenidos. Se adoptó un nivel descriptivo, debido a que se buscó identificar y caracterizar los factores que limitan el rol social docente sin manipulación de variables. Debido a su naturaleza predominantemente descriptiva, no se formularon hipótesis de trabajo a priori, de acuerdo con las convenciones metodológicas para este nivel de alcance.

2.1. Diseño

El diseño fue no experimental y de corte transversal, dado que la información se recolectó en un único momento temporal y los fenómenos fueron observados en su contexto natural.

2.2. Población y muestra

La población estuvo conformada por 30 docentes de educación secundaria pertenecientes a instituciones educativas públicas del distrito de Orurillo, provincia de Melgar, región Puno. Dado el tamaño reducido de la población, se empleó un muestreo censal, considerando la totalidad de los docentes como unidad de análisis. Tal como se detalla en la tabla 1.

Tabla 1. Población y muestra censal de docentes en instituciones de educación secundaria, distrito de Orurillo

N°	IES Secundarias	Población(N)	Factor: n/N	Muestra(n)
1	IES José Carlos Mariátegui	19	1.00	19
2	IES José Antonio Encinas	8	1.00	8
3	IES Accllamayo	5	1.00	5
	Total	30		30

Nuestra variable de estudio fue Factores que limitan el rol social docente, dimensionados en: factores socioeconómicos; factores temporales (carga horaria y disponibilidad) y factores laborales (condiciones institucionales y administrativas).

2.3. Técnica e instrumento

La recolección de datos se llevó a cabo mediante la técnica de la encuesta, empleando como instrumento un cuestionario estructurado con escalamiento tipo Likert. Este reactivo constó de 20 ítems con un formato de respuesta de cinco categorías de frecuencia, baremadas desde 1 = Nunca; 2 = Casi nunca; 3 = A veces; 4 = Casi siempre y 5 = Siempre. La arquitectura del instrumento se diseñó en estricta correspondencia con la matriz de operacionalización, distribuyendo los reactivos proporcionalmente entre las tres dimensiones analíticas del estudio.

2.4. Validez y confiabilidad

La validez de contenido fue determinada mediante juicio de tres expertos en investigación educativa, quienes evaluaron la pertinencia, claridad y coherencia de los ítems. Para determinar la confiabilidad del instrumento se aplicó una prueba piloto y se calculó el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniéndose un valor de $\alpha = 0.82$, lo que indica una alta consistencia interna.

2.5. Análisis de Datos

Para el procesamiento de la información, se utilizó la estadística descriptiva univariada. Los datos se presentan inicialmente mediante un resumen de niveles de incidencia por dimensiones, categorizando las respuestas en niveles bajo, medio y alto. Posteriormente, se identificó el factor limitante predominante para cada docente, permitiendo jerarquizar los resultados finales según su peso porcentual.

2.6. Procedimiento y análisis estadístico

La recolección de datos se realizó previa autorización de las instituciones educativas. Los docentes participaron de manera voluntaria, garantizándose la confidencialidad y anonimato de la información. Los datos fueron procesados mediante estadística descriptiva utilizando el Microsoft Excel, los resultados fueron presentados mediante tablas y gráficos estadísticos para facilitar su interpretación, así mismo se respetaron los principios éticos de investigación científica, garantizando el consentimiento informado, la confidencialidad de los participantes y el uso exclusivo académico de la información recopilada.

3 Resultados

Una vez administrado el instrumento compuesto por 20 reactivos a la muestra censal de 30 docentes, se ejecutó el procesamiento estadístico mediante la técnica de agregación de indicadores. Este procedimiento permitió consolidar los puntajes individuales en sus dimensiones matrices (Socioeconómica, Tiempo y Laboral), facilitando la determinación de la intensidad de las limitaciones percibidas a través de un análisis de frecuencias absolutas (f) y relativas (%). La categorización de estos datos posibilitó una visión integral de la problemática, permitiendo transitar de la respuesta atómica del ítem hacia una interpretación estructural de la variable, cuyos resultados detallados se exponen de forma sintetizada en la Tabla 2.

Tabla 2. Niveles de incidencia de los factores limitantes del rol social docente por dimensiones

Dimensiones	Nivel bajo (1-2)	Nivel medio (3)	Nivel alto (4-5)
Factor Socioeconómico	10% (3)	30% (9)	60% (18)
Factor Tiempo	20% (6)	57% (17)	23% (7)
Factor Laboral	23% (7)	60% (18)	17% (5)

El análisis de los datos obtenidos de los 30 docentes encuestados evidencia una distribución claramente diferenciada respecto a los factores que limitan el rol social docente en el distrito de Orurillo. Al considerar estrictamente el nivel de incidencia alto, los resultados demuestran que el 60% ($f = 18$) de los docentes identifican al factor socioeconómico como la principal limitante del ejercicio de su rol social. Este porcentaje supera ampliamente al factor tiempo (23%, $f = 7$) y al factor laboral (17%, $f = 5$), lo que permite establecer una jerarquización clara de incidencia. Tal como se detalla en la tabla 3.

Tabla 3. Resultados de factores que limitan el rol social del docente

Factores	Frecuencia (f1)	Porcentaje (%)
Factor socioeconómico	18	60%
Factor tiempo	7	23%
Factor laboral	5	17%
Total	30	100%

Desde una perspectiva comparativa, el factor socioeconómico (60%) presenta una diferencia de 37 puntos porcentuales respecto al factor tiempo y de 43 puntos respecto al factor laboral, evidenciando una brecha significativa entre la principal limitante y las restantes dimensiones evaluadas. Estos resultados indican que las condiciones económicas del profesorado constituyen el núcleo estructural de las restricciones percibidas. La precariedad salarial, la necesidad de actividades complementarias para sostener el ingreso familiar y la limitada capacidad adquisitiva influyen directamente en la disponibilidad del docente para ejercer funciones comunitarias, sociales y formativas más allá del aula. El factor tiempo (23%) refleja que casi una cuarta parte del profesorado percibe la sobrecarga de tareas pedagógicas y administrativas como una limitante relevante. No obstante, su incidencia es considerablemente menor en comparación con el factor socioeconómico, lo que sugiere que la problemática no radica exclusivamente en la organización del trabajo, sino en condiciones estructurales más profundas. Mientras el factor laboral (17%) presenta la menor frecuencia, lo que indica que, aunque las condiciones institucionales influyen en el desempeño del rol social, no constituyen el elemento predominante dentro del contexto analizado. En consecuencia, la distribución porcentual evidencia que el principal obstáculo para el ejercicio pleno del rol social docente en Orurillo no es prioritariamente organizacional ni temporal, sino fundamentalmente económico-estructural.

4 Discusión

Los resultados del estudio evidencian que el factor socioeconómico constituye la principal limitante del rol social docente, con una incidencia del 60%, superando ampliamente al factor tiempo (23%) y al factor laboral (17%). Este hallazgo confirma que las restricciones que afectan el ejercicio del rol social no se explican únicamente por aspectos organizativos, sino fundamentalmente por condiciones estructurales de carácter económico.

Estos resultados son consistentes con lo planteado por Solares y Vera [15], quienes sostienen que la precariedad laboral y la desigualdad salarial limitan la participación del profesorado en actividades comunitarias. Asimismo, coinciden con Mayorga-Fernández et al. [16], quienes destacan que las condiciones económicas influyen directamente en la calidad y equidad educativa.

Desde esta perspectiva, el predominio del factor socioeconómico sugiere que la limitada participación social del docente no responde principalmente a deficiencias en la gestión institucional, sino a una base material que restringe su disponibilidad y capacidad de intervención en el entorno. En contextos rurales como Orurillo, esta situación adquiere mayor relevancia, debido a que el docente asume funciones ampliadas que incluyen orientación social, liderazgo comunitario y acompañamiento integral de los estudiantes. En esta línea, José Antonio Encinas concebía al maestro como agente de transformación social vinculado profundamente a la realidad del pueblo. Sin embargo, los resultados del presente estudio evidencian una tensión entre ese ideal histórico y las condiciones materiales contemporáneas.

Por otro lado, el factor tiempo, identificado por el 23% de los docentes, refleja que la sobrecarga laboral y administrativa constituye una limitación relevante, aunque secundaria frente a las condiciones económicas. Este resultado coincide parcialmente con García et al. [17], quienes asocian la carga administrativa con el desgaste profesional docente.

En conjunto, los estudios permiten afirmar que el rol social docente se encuentra condicionado principalmente por factores estructurales, especialmente económicos, lo que limita su capacidad de actuación como agente de transformación social. En este sentido, la discusión no solo confirma los aportes teóricos existentes, sino que aporta evidencia empírica específica para contextos rurales, contribuyendo a una comprensión más situada del fenómeno.

5 Conclusiones

Los hallazgos de la presente investigación permiten concluir que el factor socioeconómico representa la principal limitante del rol social docente en el distrito de Orurillo, con una incidencia predominante del 60%, cifra que supera ampliamente al factor tiempo (23%) y al factor laboral (17%). Estos resultados demuestran que las restricciones que afectan el ejercicio pleno del rol social docente responden, fundamentalmente, a condiciones estructurales de carácter económico antes que a deficiencias en la gestión organizacional interna de las instituciones.

La precariedad económica identificada en el profesorado rural impacta de manera directa en su disponibilidad para asumir liderazgos sociales y funciones de acompañamiento comunitario. Esta situación genera una brecha crítica entre el ideal del docente como agente de transformación social y las condiciones materiales reales en las que desempeña su labor profesional.

Bajo este escenario, se recomienda la implementación de políticas públicas orientadas al fortalecimiento económico del magisterio en zonas rurales y la reducción de cargas administrativas que saturan su tiempo lectivo. Asimismo, se sugiere que futuras investigaciones desarrollen análisis comparativos en otros distritos de la región para ampliar la comprensión de este fenómeno y diseñar estrategias educativas más equitativas y contextualizadas a la realidad altoandina.

6 Agradecimiento

Los autores expresan su agradecimiento al Comité Editorial de la Revista de Investigación Micaela de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac-Perú, por la invitación a participar como articulistas en sus diversas ediciones. De manera especial, reconocen a la Institución Educativa Secundaria “José Carlos Mariátegui” de Orurillo, alma mater de su formación secundaria, que en el año 2026 conmemora cincuenta años de vida institucional “*Bodas de Oro*”. Asimismo, agradecemos a las casas de educación superior universitaria y no universitaria: la Universidad Nacional del Altiplano-Puno, la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle “La Cantuta”, la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, particularmente al Instituto de Educación Superior Pedagógico Público Ayaviri; instituciones superiores que contribuyeron de manera significativa a nuestra formación de pregrado y posgrado, permitiéndonos continuar aportando a la producción científica del Perú y del mundo.

7 Biografías

- Luis Cruz Martínez es docente de Educación Básica Regular desde el año 2007. Es profesor de Ciencias Naturales (Biología y Química). Asimismo, ha ejercido la docencia en la Educación Superior No Universitaria durante los años 2019, 2020 y 2021, y es titulado por el Instituto Superior Pedagógico Público de Ayaviri. Cuenta con estudios de Segunda Especialidad en Gestión y Administración Educativa por la Universidad Nacional del Altiplano. Es abogado por la Universidad José Carlos Mariátegui de Moquegua. Además, tiene estudios de Maestría en Derecho Administrativo y Gerencia Pública en UNA - Puno, y es Magíster Scientiae en Educación, con mención en Administración de la Educación, por la Universidad Nacional del Altiplano - Puno.
- Rudy Genaro Cruz Martínez es docente de Educación Básica desde el año 2003. Profesor de Matemática, titulado por el Instituto Superior Pedagógico Público de Ayaviri. Es Licenciado en Educación, con especialidad en Matemática e Informática, por la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle - La Cantuta; y Contador Público por la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. Asimismo, tiene estudios de maestría

en Didáctica de la Matemática en Educación Básica por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, así como estudios de maestría en Auditoría y Tributación. Es especialista en gestión y administración educativa y Maestro en Educación por la Universidad Nacional del Altiplano – Puno. Actualmente, cursa estudios de Doctorado en Educación en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

8 Referencias

- [1] G. A. Fregueiro Troncoso, Análisis pedagógico de la práctica docente: La importancia del rol del maestro, Ensayo de grado, Instituto de Formación Docente de Salto "Rosa Silvestri", 2024.
- [2] J. M. Mora-Roca, T. L. Acuña-Duarte y A. B. Vallejo-López, «El Rol Docente en la educación de la sociedad,» *MQRInvestigar*, vol. 7, n° 2, pp. 2636-2655, 2023.
- [3] S. Chiroque Chunga, Pedagogías críticas, vida y buen vivir, Lima: IPP, 2024.
- [4] L. Trahtemberg, «Educación del siglo XXI,» *TRAHTEMBERG*, 2016.
- [5] L. Bustamante Jaén, D. Pineda Ramos, F. D. Legrat Tissert, D. A. Vistel Montoya y Y. Tissert Debrosse, «El rol del docente como agente transformador de la sociedad,» *Maestro y Sociedad*, vol. 23, n° 1, pp. 733-741, 2026.
- [6] O. L. M. Muñoz, «Responsabilidad social del maestro rural en América Latina,» *Revista Iberoamericana de Innovación Científica Ja Tuaida*, vol. 1, n° 2, pp. 95-111, 2024.
- [7] Ministerio de Educación del Perú (MINEDU), Proyecto Educativo Nacional al 2036: El Reto de la Ciudadanía Plena, Lima, Perú: Consejo Nacional de Educación, 2020.
- [8] Congreso de la República, Ley N° 29944: Ley de Reforma Magisterial, Lima, Perú: Diario Oficial El Peruano, 2012.
- [9] MINEDU, Modelo de Servicio Educativo Intercultural Bilingüe, Lima, Perú: Viceministerio de Gestión Pedagógica, 2018.
- [10] G. E. Castillo Córdova, J. E. Sailema Moreta, J. B. Chalacán Mayón y C. A. Calva Abad, «El rol docente como guía y mediador del proceso de enseñanza-aprendizaje,» *Ciencia Latina*, vol. 6, n° 6, pp. 13911-13922, 2023.
- [11] J. Estella Calambás, K. Y. Castañeda López, B. Y. Castilla Buelvas, M. A. Martínez Galarza y D. M. Pesca Tafur, «El rol docente en la sociedad contemporánea: Una mirada reflexiva sobre el liderazgo y la participación comunitaria,» *Vitalia Revista Científica y Académica*, vol. 6, n° 4, pp. 1018-1027, 2025.
- [12] U. Ventura Montes, «Perspectiva del personal docente peruano sobre las razones y las limitaciones que imposibilitan una dedicación continua para la investigación científica,» *Revista Educación*, vol. 44, n° 2, p. 1.17, 2020.
- [13] H. Ceballos, «El rol del docente en la actualidad y su función social,» *Revie: Revista de Investigación y Evaluación Educativa*, vol. 5, n° 2, pp. 138-150, 2018.
- [14] J. A. Supo Condori, Metodología de la investigación científica, Arequipa: Bioestadístico EEDU EIRL, 2025.
- [15] I. Solares y H. Vera, «Precariedad laboral y desigualdad salarial entre profesores universitarios,» *Perfiles Educativos*, vol. 45, n° 182, pp. 45-68, 2023.
- [16] J. Mayorga Fernández, E. García Vila, M. Gallardo Gil y M. P. Sepúlveda Ruiz, «Condiciones laborales docentes para la calidad y la equidad educativa,» *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, vol. 22, n° 4, pp. 67-86, 2024.
- [17] C. R. García Arreaga, M. V. Albarrasin Reinoso, L. F. Jácome Alarcón y J. P. Mawyin Veliz, «Incidencia de la carga laboral en el bienestar de los docentes de una institución,» *Impact Research Journal*, vol. 3, n° 2, pp. 3091-1745, 2025.